

BZP

CENTRALNY
OŚRODEK
INFORMATYKI
GÓRNICICTWA
SPÓŁKA AKCYJNA



URZĄD MIEJSKI w DĘBICY
KANCELARIA OGÓLNA (3)

01. LIP. 2009

Nr 1193 Zał.
Wydział:

CZŁONEK POLSKIEJ IZBY INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI

fax centralny

Katowice, dnia 30 czerwca 2009 r.

Gmina Miasto Dębica
Ul. Ratuszowa 2
39-200 Dębica
FAX: (14) 68-38-161

Zgodnie z postanowieniami art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych składamy protest wobec naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów w Urzędzie Miejskim w Dębicy (nr referencyjny sprawy: BZP.341-37/09). Treść protestu przesyłamy w załączeniu i prosimy o potwierdzenie wpływu czytelnego faksu z ww. dokumentem.

Z poważaniem

WICEPRZESZ ZARZĄDU
DYREKTOR
ds. Sektora Administracji Publicznej
mgr inż. Stanisław Marek SAFIAK

Główny Specjalista
ds. Doradztwa i Konsultingu
PROKURENT
dr inż. Jerzy Syrkiewicz

Skr. wa
do Dębicy
01
ch. kat.

1/4



40-065 Katowice
ul. Mikołowska 100

telefon: +48 032 757 33 50, +48 032 757 41 58
fax: +48 032 757 41 98, +48 032 251 61 72

ING Bank Śl. S.A. w Katowicach o/Katowice
Nr konta: 97 1050 1214 1000 0007 0005 5510

coig@coig.katowice.pl
NIP 634 013 42 05

CENTRALNY
OŚRODEK
INFORMATYKI
GÓRNICICTWA
SPÓŁKA AKCYJNA



CZŁONEK POLSKIEJ IZBY INFORMATYKI I TELEKOMUNIKACJI

Katowice, dnia 30 czerwca 2009 r.

Gmina Miasto Dębica
Ul. Ratuszowa 2
39-200 Dębica
FAX: (14) 68-38-161

PROTEST

Niniejszym, stosownie do treści art. 180 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych składamy protest wobec naruszenia przez Zamawiającego określonych w ustawie zasad udzielania zamówień, w postępowaniu w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie **Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów w Urzędzie Miejskim w Dębicy (nr referencyjny sprawy: BZP.341-37/09)**. Protestem objęta jest czynność sporządzenia ogłoszenia o zamówieniu i Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Wskazanie oprotestowywanej czynności lub zaniechania.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu naruszył art. 7 ust. 1 a także art. 29 ust. 1, 2 i 3 Prawa zamówień publicznych poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który utrudnia uczciwą konkurencję w postępowaniu.

Powyższe działanie Zamawiającego narusza interes protestującego, albowiem niezasadnie rygorystyczne określenie wymogów odnoszących się do przedmiotu zamówienia zamyka mu drogę do ubiegania się o udzielenie przedmiotowego zamówienia.

Żądanie protestu

Protestujący żąda modyfikacji treści SIWZ poprzez:

- 1) usunięcie wymogu poprawnej pracy oprogramowania pod kontrolą systemu operacyjnego Windows i konsekwentnie wymogu dostarczenia systemu Windows dla oprogramowania serwera,
- 2) usunięcie wymogu pracy oprogramowania na darmowym silniku bazy danych stworzonym w technologii open source,
- 3) usunięcie wymogu zgodności systemu ze specyfikacją XPDL.



40-065 Katowice
ul. Mikołowska 100

telefon: +48 032 757 33 50, +48 032 757 41 58
fax: +48 032 757 41 98, +48 032 251 61 72

ING Bank Śl. S.A. w Katowicach o/Katowice
Nr konta: 97 1050 1214 1000 0007 0005 5510

coig@coig.katowice.pl
NIP 634 013 42 05

Uzasadnienie

W dniu 25 czerwca 2009 r. Zamawiający wszczął postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zamieszczając na stronie internetowej Urzędu Miejskiego w Dębicy jak również w Biuletynie Zamówień Publicznych (nr ogłoszenia 99267-2009) ogłoszenie o zamówieniu, którego przedmiotem jest dostawa i wdrożenie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów w Urzędzie Miejskim w Dębicy. W tym samym dniu na stronie internetowej opublikował również Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia.

W opisie przedmiotu zamówienia został sprecyzowany wymóg, z którego wynika że oprogramowanie powinno pracować poprawnie pod kontrolą systemu operacyjnego Windows. Związane jest z tym wymogiem żądanie dostarczenia systemu operacyjnego Windows jako oprogramowania systemowego do serwera. Nie zostały jednakże wskazane jakiegokolwiek przyczyny postawienia tego wymogu. Nie jest w szczególności jasne dlaczego dostarczane oprogramowanie nie mogłoby pracować również pod kontrolą innego niż Windows systemu operacyjnego. Wątpliwości co do ograniczającego konkurencję charakteru zapisu potęguje fakt, iż Zamawiający wymaga od Wykonawcy dostarczenia środowiska sprzętowo-systemowego dla zamawianego oprogramowania. W tej sytuacji zupełnie niezrozumiałe jest dlaczego Wykonawca nie może zaoferować takiego środowiska, w którym dostarczane oprogramowanie Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów działa najbardziej wydajnie. Podnieść w tym miejscu również należy, że Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia przez wskazanie znaku towarowego Windows wbrew dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż użycie tego znaku towarowego nie znajduje uzasadnienia w specyfice zamówienia, a przy tym Zamawiający ma możliwość opisu przedmiotu zamówienia za pomocą innych dostatecznie dokładnych określeń zważywszy, iż w zakres przedmiotu zamówienia wchodzi również dostarczenie środowiska sprzętowo-systemowego dla zamawianego oprogramowania. Jednocześnie Zamawiający wskazując znak towarowy Windows nie opatrzył go wyrazami „lub równoważny”.

Ponadto Zamawiający wymaga aby dostarczane oprogramowanie pracowało na darmowym silniku bazy danych stworzonym w technologii open source. Odnośnie tak sprecyzowanego wymogu w pierwszej kolejności wskazać należy, iż jest on całkowicie niezrozumiały. Wskazać należy, iż termin „open source” nie oznacza technologii tworzenia oprogramowania, a jedynie sposób podejścia do formuły korzystania z niego pozwalającej na legalne, nieodpłatne kopiowanie kodu wynikowego, źródłowego oraz na dowolne ich modyfikacje. Taki opis przedmiotu zamówienia prowadzi do naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż nie stanowi jednoznacznego określenia przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, albowiem nie pozwala Wykonawcy zorientować się o jaką w istocie technologię tworzenia oprogramowania chodzi. Podnieść także należy, że zgodnie z wymogiem Zamawiającego Wykonawca obowiązany jest dostarczyć środowisko sprzętowo-systemowe Systemu Elektronicznego Obiegu Dokumentów. Nic istnieją więc po stronie Zamawiającego żadne uzasadnione przyczyny stawiania tego rodzaju wymogu, który wyklucza z ubiegania się o zamówienie wykonawców, których oprogramowanie nie jest oparte o bazę danych udostępnianą do korzystania w formule open source. Jednocześnie zauważyć należy, że jeżeli Zamawiający zmierzał przede wszystkim do uzyskania rozwiązań najtańszych (kosztem niezawodności i opieki nad funkcjonującą bazą danych), to wymóg działania oprogramowania na bazie udostępnianej w formule open source jest tu całkowicie

zbędny (wyłącznie prowadząc do ograniczenia konkurencji w postępowaniu) mając na względzie fakt, iż jedynym kryterium wyboru oferty jest cena, a środowisko sprzętowo-systemowe wchodzi w zakres przedmiotu zamówienia.

Za całkowicie niezgodny z zasadami opisu przedmiotu zamówienia wynikającymi z ustawy Prawo zamówień publicznych uznać należy również wymóg zgodności oferowanego oprogramowania ze specyfikacją XPDŁ opracowaną przez Workflow Management Coalition. Zamawiający teoretycznie dopuszcza również inną specyfikację, jednakże definiuje ją odnosząc się do tego samego terminu XPDŁ, co oznacza iż dopuszczana równoważność ofert w istocie jest całkowicie iluzoryczna. Ponadto opis przedmiotu zamówienia w tej części jest niezwykle nieprecyzyjny, gdyż Zamawiający wymaga, aby specyfikacja równoważna posiadała wsparcie i była stosowana przez powszechnie znanych producentów oprogramowania na świecie, nie wyjaśniając przy tym co oznacza owo „wsparcie” oraz nie definiując jaką grupę producentów uważa za „powszechnie znanych producentów oprogramowania na świecie”.

Dodać ponadto należy, iż Zamawiający decydując się na opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem znaków towarowych, patentów lub pochodzenia i dopuszczając rozwiązania im równoważne, powinien określić co rozumie pod pojęciem równoważności tychże rozwiązań, tj., zakres prowadzenia oceny kiedy dany wymóg lub parametr można uznać za równoważny. Takie podejście do określania równoważnych rozwiązań potwierdza również orzecznictwo KIO:

- 1) w wyroku z dnia 2 kwietnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 236/08) Izba stwierdziła iż *„Zamawiający dopuszczając złożenie oferty na strzemiona wykonane wg dokumentacji równoważnej do strzemion opisanych w dokumentacji Głównego Instytutu Górniczego, winien określić parametry przedmiotu zamówienia, które będzie brał pod uwagę, oceniając „równoważność”, winien również wskazać zasady oceny, kiedy określony parametr uzna za równoważny (przykładowo: „nie mniej niż...”, „w zakresie pomiędzy ... a ...”, „o wartości”)*”
- 2) w wyroku z dnia 7 kwietnia 2008 r. (sygn. akt KIO/UZP 254/08) Izba stwierdziła, iż *„Dla oceny ofert w postępowaniach, w których przewidziano składanie ofert równoważnych nie wystarczy językowa wykładnia pojęcia „równoważność”, ale zawarte w SIWZ określenia uściślające wymogi Zamawiającego, odnoszące się do dopuszczalnego przez niego zakresu równoważności ofert, (patrz: wyrok Zespołu Arbitrów z dnia 21.06.2006 r., sygn. akt: UZP/ZO/0-1755/06). Zamawiający w SIWZ powinien sprecyzować zakres dopuszczalnej równoważności ofert. W przeciwnym razie nie będzie w stanie ocenić ofert pod kątem własnych potrzeb oraz porównać złożonych ofert. Określenie chociażby minimalnych wymagań w zakresie parametrów oferowanych wyrobów pozwala uznać ów wyrób za równoważny lub nie, a w konsekwencji dopuścić ofertę do oceny, bądź ją odrzucić jako niezgodną z treścią SIWZ”*.

W przedmiotowym przypadku Zamawiający nie określił co rozumie pod pojęciem innej specyfikacji niż XPDŁ opracowana przez Workflow Management Coalition, gdyż ją definiując odwołał się ponownie do specyfikacji XPDŁ. Stwarza to wrażenie, że Zamawiający chcąc zachować pozorną zgodność z zasadami precyzowania przedmiotu zamówienia przewidzianymi w ustawie Prawo zamówień publicznych, w istocie zmierzał do sformułowania warunku ograniczającego konkurencję w postępowaniu, zwłaszcza iż podmiotami wpisanymi na wspomnianą listę zgodności są niektórzy z wykonawców (dwa podmioty) potencjalnie zainteresowani ubieganiem się o przedmiotowe zamówienie publiczne.

Tak określone wymogi odnoszące się do przedmiotu zamówienia naruszają uczciwą konkurencję w postępowaniu prowadząc do naruszenia przepisów art. 7 ust. 1 i art. 29 ust. 1, 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Dodać także należy, że Zamawiający ze względu na celowe i racjonalne wydatkowanie środków publicznych powinien być zainteresowany jak najszerszym kręgiem wykonawców ubiegających się o zamówienie dysponujących oprogramowaniem spełniającym (niezależnie od platformy bazodanowej, systemu operacyjnego, czy też zgodności z jakąkolwiek umownie przyjętą specyfikacją) jego wymagania funkcjonalne, nie zaś dążyć do tworzenia w tym zakresie nieuzasadnionych barier.

W tej sytuacji, zważywszy powyższe niniejszy protest stał się konieczny i uzasadniony.

WICEPREZES ZARZĄDU
DYREKTOR
ds. Sektora Administracji Publicznej
mgr inż. Stanisław Marek SAFIAK

Główny Specjalista
ds. Doradztwa i Konsultingu
PROKURENT
dr inż. Jerzy Syrkiewicz

Załącznik:

Odpis z Rejestru Przedsiębiorców KRS.