



GMINA MIASTA DĘBICA
39-200 Dębica, ul. Ratuszowa 2

Miasto Dębica

Dębica, dnia 30-05-2016 r.

BZP.271.20.2016.WCh

ZAPYTANIA WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na: „*Termomodernizację obiektów oświatowych na terenie Gminy Miasta Dębica - etap II - wymianę opraw i źródeł światła na energooszczędne w Szkole Podstawowej nr 9 i nr 12 w Dębicy*”.

Gmina Miasta Dębica działając w oparciu o art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2015 r. poz. 2164) informuje, iż od wykonawców wpłynęły zapytania do SIWZ. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami poniżej.

Pytania dotyczące przetargu:

Pytanie 1

W projekcie umowy nie wprowadzono limitu kar, o co wnosiliśmy. Wskazać należy, że zgodnie z §484 Kodeksu cywilnego kara umowna stanowi zryczałtowane odszkodowanie i nie może być wygórowana. Wnosimy o wprowadzenie do umowy zapisu, w brzmieniu „*łączna wysokość kar umownych nałożona na jedną Stronę w okresie obowiązywania umowy nie może przekroczyć 15 % wynagrodzenia, o którym mowa w § 10 niniejszej umowy*”.

Pragniemy zauważyć, że brak ograniczenia w naliczaniu kar to nie tylko rzadka spotykana praktyka w obrocie gospodarczym, ale także sytuacja, która zmusza wykonawców do skalkulowania ewentualnego ryzyka i zwiększenia ceny ofertowej. Wskazujemy również, że umowa określa prawo Zamawiającego do dochodzenia odszkodowania uzupełniającego powodując, że jest on w pełni zabezpieczony na wypadek ewentualnych szkód.

Odpowiedź:

Przepisy prawa nie nakładają obowiązku ograniczania kar do pewnej wartości, dlatego Zamawiający nie wprowadził takiego ograniczenia. Niezależnie od tego, zadaniem Wykonawcy jest taka realizacja zamówienia, by nie zaistniała sytuacja do naliczenia kar, a w sytuacji ewentualnego sporu Wykonawca ma możliwość wykazywania przesłanek wyłączających odpowiedzialność.

Pytanie 2

Dotyczy §16 projektu umowy.

Zamawiający w §16 ust. 2 projektu Umowy wskazuje na Podwykonawców, na których powoływał się wykonawca na zasadach określonych w art. 26 ust. 2 b PZP (tj. na podstawie zobowiązania), natomiast w Formularzu Ofertowym w pkt 16) jest mowa o podwykonawcach którym wykonawca zamierza powierzyć wykonanie części zamówienia bez odniesienia się do zapisów art. 26 ust. 2 b PZP. Prosimy o doprecyzowanie tej kwestii.

Odpowiedź:

Wykonawca ma swobodę w korzystaniu z podwykonawców w trakcie realizacji zamówienia. Natomiast zgodnie z art. 26 ust. 2b Ustawy Pzp może również na etapie składania oferty, w celu spełnienia warunków udziału w postępowaniu posłużyć się dokumentami podmioty trzeciego np. podwykonawcy.

W druku oferty zgodnie z art. 36 b Ustawy Pzp zamawiający może żądać wskazania przez wykonawcę części zamówienia, której wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcy, lub podania przez wykonawcę nazw (firm) podwykonawców, na których zasoby wykonawca powołuje się na zasadach określonych w art. 26 ust. 2b, w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1. W wyniku czego, w sytuacji występowania podwykonawstwa, bez powoływania się na ich zasoby, Wykonawca wypełnia jedynie druk oferty, natomiast w momencie powoływania się na zasoby - dołącza do oferty oświadczenie o zobowiązaniu i podwykonawca zostaje wpisany do umowy.

Pytanie 3

Dotyczy §20 projektu Umowy:

Wnosimy o zmianę słowa „opóźnienie„ słowem „zwłoka”. Wykonawca nie może ponosić odpowiedzialności za okoliczności wynikłe z przyczyn od niego całkowicie niezależnych. Użycie słowa „opóźnienie” w języku prawnym implikuje znaczne zwiększenie odpowiedzialności Wykonawcy. W takim przypadku Wykonawca ponosi odpowiedzialność również za okoliczności za które na zasadach ogólnych odpowiedzialności nie ponosi, w tym również leżące po stronie Zamawiającego.

Odpowiedź:

Zawarty w § 20 umowy zapis mieści się w granicach swobody kontraktowania, ma na celu wzmocnienie wykonania umowy (wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z 11.06.2013 sygn. Akt I Aca365/13 LEX nr 1345561). Sugerowana zmiana zaostrzającą dla Zamawiającego możliwość dochodzenia kary osłabia funkcję gwarancyjną kary umownej. W interesie Zamawiającego jest możliwość dochodzenia kar bez jednoczesnego wykazywania winy, a tak byłoby w przypadku użycia określenia „zwłoka”. Wobec możliwości jakie daje KC Zamawiający z nich korzysta. Obecny zapis w niczym nie sugeruje, że odpowiedzialność Wykonawca ponosi „za okoliczności, za które na zasadach ogólnych odpowiedzialności nie ponosi, w tym również leżące po stronie Zamawiającego”, a w ewentualnym sporze może wykazywać przestanki egzoneracyjne – art.484 §2 KC.

Do zamieszczenia:

- strona internetowa
- a/a.

BURMISTRZ

mgr Mariusz Krzewczyk

GLÓWNY SPECJALISTA


mgr mgr Wiesław Chorążykiewicz