



Miasto Dębica



GMINA  
FAIR PLAY

Dębica 27-01-2010

BZP.341.78-9/09

## INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU PROTESTU.

Dotyczy: Postępowania o zamówienie publiczne na: „**Rozbudowę i przebudowę obiektu hali basenów i lodowiska w Dębicy – etap II**”.

### Rozstrzygnięcie protestu

W związku z protestem złożonym przez firmę IGLOOBUD Sp.z o.o., 39-200 Dębica, ul. Fabryczna 7, w dniu 20 stycznia 2010r., Zamawiający Gmina Miasto Dębica informuje, iż zgodnie z art. 183 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2007 Nr 223, poz. 1655 ze zm.) protest dotyczący nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia (nieuzasadnionego w opinii protestującego obarczenia go odpowiedzialnością z tytułu gwarancji i narażenia na nieuzasadnione obciążenia finansowe) został uwzględniony.

#### Uzasadnienie:

Wykonawca złożył protest wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia w/w postępowania w zakresie brzmienia Załącznika Części I SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (p. 4), Części II SIWZ - Wzór Umowy (§1) i Części III SIWZ – Instrukcja Dla Wykonawców (p.2) tj. zapisów zamieszczonych w uwagach do zakresu zamówienia o brzmieniu: *”- Dołączenie się do urzędzeń będących na gwarancji wiąże się z przejęciem obowiązków związanych z gwarancją”*.

Protestujący uzasadnia, iż zapis ten obarcza go nieuzasadnioną odpowiedzialnością z tytułu gwarancji przy realizacji zamówienia i naraża na nieuzasadnione obciążenia finansowe. Bez jakiegokolwiek uzasadnienia faktycznego uczestniczący w realizacji zamówienia podmiot ma w przypadku „dołączenia się” do urzędzeń objętych gwarancją przejąć związane z nią obowiązki.

Zdaniem Protestującego odpowiedzialność gwarancyjną winien zawsze ponosić jedynie podmiot gwarancji tej udzielający. Można sobie natomiast wyobrazić, iż dołączenie się do urzędzeń objętych gwarancją Wykonawca będzie ponosił odpowiedzialność za ich prawidłowe działanie, tj. utrzymanie ich w stanie takim, jak przed dołączeniem.

Protestujący wskazuje swój interes prawny kierując się dobrem przedsiębiorstwa i argumentując, że takie zapisy SIWZ naraziłyby go na nieuzasadnione obciążenia finansowe i uniemożliwiają mu złożenie oferty, która mogłaby się okazać najkorzystniejsza.

Odnosząc się do powyższych zarzutów Zamawiający stwierdza, że intencją zapisów w SIWZ było w dbałość o udostępnione mienie i spowodowanie należytej staranności w jego użytkowaniu przez Wykonawcę.

Analizując argumenty Protestującego, Zamawiający postanawia uwzględnić protest, przyjmując głównie argument Protestującego, że odpowiedzialność gwarancyjną winien zawsze ponosić jedynie podmiot gwarancji tej udzielający. Zamieszczony pierwotnie w SIWZ sporny zapis spowodowałby dualizm prawny w ewentualnym egzekwowaniu roszczeń z tytułu uprawnień gwarancyjnych.

Zamawiający odnosząc się do wymienionych powyżej zarzutów postanawia uwzględnić protest w całości. Zgodnie z art. 184 ust 1a UPzp od rozstrzygnięcia złożonego protestu nie przysługuje odwołanie.

#### UWAGA:

W konsekwencji rozstrzygnięcia protestu Zamawiający wykreśla zapis *”- Dołączenie się do urzędzeń będących na gwarancji wiąże się z przejęciem obowiązków związanych z gwarancją”* z uwag zamieszczonych pod zakresem zamówienia znajdujących się Załączniku Części I SIWZ – Opisu Przedmiotu Zamówienia (p. 4), Części II SIWZ - Wzór Umowy (§1) i Części III SIWZ – Instrukcja Dla Wykonawców (p.2).

Naczelnik Wydziału Inwestycji  
mgr inż. Grażyna Rymut