



Dębica, dnia 22-06-2012r.

BZP.271.17.2012.JS

ZAPYTANIA WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI 2

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na: **Dostawę sprzętu komputerowego i oprogramowania dla wybranych gospodarstw domowych i jednostek podległych Zamawiającemu, w ramach projektu pn. „Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu obejmujące mieszkańców i instytucje samorządowe w Dębicy”.**

Gmina Miasto Dębica działając w oparciu o art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuje, iż od wykonawców wpłynęły zapytania do SIWZ. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami poniżej.

Pytania dotyczące przetargu:

Wykonawca A.

1.Pytanie: Zamawiający wymaga dla zestawów komputerowych certyfikatu EPEAT na poziomie min. Gold. Jednak EPEAT nie jest ani normą ani certyfikatem. EPEAT to amerykański program wspierania zakupu technologii informatycznych przyjaznych środowisku, będący projektem GEC (Green Electronics Council z siedzibą Portland w stanie Oregon w USA) powstałym w odpowiedzi i na bazie europejskich uregulowań prawnych w dziedzinie ekologii, ochrony środowiska oraz obrotu odpadami elektronicznymi. Żądanie dostarczenia dokumentu, który otrzymują firmy amerykańskie lub takie, które mają zarejestrowane oddziały w USA stanowi rażące naruszenie określonej w art. 7 ust.1 ustawy Pzp zasady równego traktowania wykonawców. Stanowisko w tej sprawie zajęła Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 23.03.2011 Sygn. akt: KIO 483/11.

Odpowiedź: *Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy w zakresie rezygnacji przez Zamawiającego z wymogu posiadania przez oferowane komputery certyfikatu EPEAT. Zamawiający, żądając przedłożenia w przedmiotowym postępowaniu certyfikatu EPEAT, w żadnym wypadku nie zamierzał naruszać zasady równego traktowania Wykonawców. Jedyńm celem jaki zamierzał osiągnąć było otrzymanie sprzętu komputerowego najwyższej klasy. Należy zwrócić uwagę, że takim certyfikatem dysponuje wielu czołowych światowych producentów sprzętu komputerowego m.in.: HP, Lenovo, Apple, Fujitsu, Dell, Ace, ASUS. Dodatkowo należy podkreślić, że w/w korporacje sprzedają swoje produkty poprzez gęstą sieć partnerów handlowych rozsianych na całym świecie. Trudno więc dopatrzeć się w tym przypadku ograniczenia konkurencji przez Zamawiającego.*

Niemniej szanując linię orzeczniczą KIO, Zamawiający odstępuje od żądania przedłożenia certyfikatu lub oświadczenia o posiadaniu EPEAT.

W SIWZ wymóg posiadania EPEAT ujęto w Opisie Przedmiotu Zamówienia w następujących punktach:

- 1) A. Komputer stacjonarny z oprogramowaniem, monitorem i drukarką – 35 kpl
- punkt 10 i 25*
- 2) B. Komputer stacjonarny z oprogramowaniem, monitorem i drukarką – 264 kpl
- punkt 10 i 25*
- 3) C. Laptop z oprogramowaniem – 263 kpl
- punkt 13.*

2.Pytanie: Wymaganie Zamawiającego zmuszające wykonawcę do złożenia wraz z ofertą oświadczeń potwierdzonych przez producenta sprzętu jest niezgodne z Art. 25 ust. 1 ustawy z dnia 29

stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007 r. Nr 223, póź. 1655 z późn. zm.) oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2009 r. w sprawie rodzaju dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2009 r. Nr 226, póź. 1817) co zostało potwierdzone przez KIO wyrokiem z dnia 31.05.2010 r. Sygn. akt: KIO 876/10.

Niedopuszczalny jest zapis wymagający przedstawienia oświadczenia producenta sprzętu komputerowego potwierdzający pełnienie obowiązków gwarancyjnych zgodnie z SIWZ jak i samo wymaganie by komputery posiadały 5 letnią gwarancję producenta, a nie realizowaną przez wykonawcę. Potwierdzeniem tego jest wyrok KIO z dnia 26.05.2011 r. Sygn. akt KIO 752/11. Wymóg przedstawienia oświadczeń producenta ogranicza zasadę równego traktowania wykonawców, jest więc niezgodny z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp ponieważ prowadzi do sytuacji w której to producent decyduje któremu ze swoich partnerów przekaże tego typu oświadczenia. Ponadto to wykonawca, a nie producent przedstawia oświadczenie woli dot. zgody na zapisy SIWZ i w chwili podpisania Umowy przejmuje na siebie odpowiedzialność zarówno za dostawę jak i serwis pod groźbą kar finansowych.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje wymaganie, aby komputery posiadały 5 – letnią gwarancji.*

Zamawiający dopuszcza oświadczenie Wykonawcy (jako równoważne) potwierdzające spełnienie obowiązków gwarancyjnych w zakresie, który gwarantuje producent.

3.Pytanie: Kolejnym zarzutem łamania ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2007 r. Nr 223, póź. 1655 z późn. zm.) jest sam opis przedmiotu zamówienia sugerujący rozwiązania konkretnych producentów. Według wykładni zamieszczonej w Rekomendacji UZP dot. zestawów komputerowych z dnia 23.12.2010 r.:

Odpowiedź: *Według wiedzy Zamawiającego, opis przedmiotu zamówienia nie wskazuje na konkretnego producenta (warunki techniczne sprzętu spełnia przynajmniej kilku producentów). Zarzut o zakłócenie konkurencyjności jest bezpodstawny.*

4.Pytanie: „Do stwierdzenia nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, wystarczy jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji niekoniecznie zaś realnego uniemożliwiania takiej konkurencji. W przypadku oceny konkretnego stanu faktycznego jako naruszenia zakazu sformułowanego w art. 29 ust. 2 ustawy wystarczającym jest uprawdopodobnienie utrudnienia konkurencji przy opisie przedmiotu zamówienia. Z przepisu tego wynika bowiem zakaz opisywania przedmiotu zamówienia w taki sposób, który mógłby potencjalnie zagrozić uczciwej konkurencji”.

I dalej:

„Warto zaznaczyć, iż zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego z naruszeniem art. 29 ust. 2 ustawy może skutkować wystąpieniem przez Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do sądu o unieważnienie umowy w przypadku gdy dyskryminujący opis przedmiotu zamówienia mógł mieć lub miał wpływ na wynik postępowania. Jednocześnie, udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiot został opisany w sposób naruszający zasadę uczciwej konkurencji stanowi naruszenie dyscypliny finansów Publicznych przeanalizowane na podst. przepisów ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o naruszeniu dyscypliny finansów publicznych.” Co ważne, zgodnie z wytycznymi Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (pkt. nr 3.7, str. nr 16), do dyskryminacji pozostałych producentów dochodzi także w sytuacji kiedy każdy zapis z osobna może być spełniony, jednak spełnienie wszystkich wymagań jednocześnie faworyzuje tylko jedno rozwiązanie konkretnego producenta.

Przykład tego typu postawy Zamawiającego został negatywnie oceniony m.in. w wyniku kontroli w Miejskim Urzędzie Pracy w Kielcach z dnia 22.03.2011 r. nr sprawy UZP/DKUE/KN/5/10.

W związku z powyższym, prosimy o dostosowanie SIWZ do obowiązujących przepisów prawa, a w szczególności:

- a) wykreślenie wymogu posiadania przez zestawy komputerowe oraz monitory certyfikatu EPEAT;
- b) wykreślenie wymogu załączenia do oferty oświadczeń producentów sprzętu komputerowego we wszystkich pozycjach w których było to wymagane;
- c) wykreślenie wymogu załączenia do oferty raportów z przeprowadzonych testów dostępnych jedynie producentom komputerów, a uzyskanie ich przez inne podmioty

nie jest możliwe ze względu na zbyt krótki czas pomiędzy ogłoszeniem przetargu, a terminem składania ofert i zamiana ich na potwierdzone podpisem oświadczenia wykonawcy;

Odpowiedź: ad. a) *Zamawiający przychyliła się do wniosku Wykonawcy w zakresie rezygnacji przez Zamawiającego z wymogu posiadania przez oferowane komputery certyfikatu EPEAT (patrz odpowiedź na pytanie 1),*

ad. b) *Dopuszczamy oświadczenie Wykonawcy lub autoryzowanego serwisu jako równoważne z oświadczeniem producentów sprzętu komputerowego,*

ad. c) *Zamawiający podtrzymuje zapisy w SIWZ.*

Zarzut Wykonawcy jest bezpodstawny, zarówno w kontekście rozporządzenia o dokumentach, których może żądać zamawiający (co do zasady są to dokumenty obiektywne, tj. certyfikaty, dokumenty potwierdzające jakość), jak i w myśl rekomendacji prezesa UZP (którą w sposób rozbudowany cytuje Wykonawca).

5.Pytanie: Specyfikacja Istotnych Warunków Zamówienia w punkcie „C. Laptop z oprogramowaniem - ilość 263 kpi.” jasno wskazuje na model Dell Vostro 3550, W celu dopuszczenia możliwości uczciwej konkurencji, proponujemy wykreślenie charakterystycznych dla tego modelu zapisów.

Odpowiedź: *Zarzuty Wykonawcy są bezzasadne. Zamawiający zdecydowanie nie zgadza się z zarzutem, iż specyfikacja wskazuje na produkt określonego producenta. Zamawiający formułując zapisy SIWZ nie wskazał konkretnych wyrobów ani konkretnych wykonawców. Nie ograniczył dostępu do zamówienia potencjalnym wykonawcom. Według wiedzy Zamawiającego istnieje wiele urządzeń pochodzących od różnych producentów sprzętu komputerowego zgodnych z określonymi przez Zamawiającego wymaganiami.*

6.Pytanie: „Obudowa o podwyższonej trwałości wykonana ze stopów magnezu” (w modelu Vostro 3550 jedynie dolna ścianka wzmacniana jest stopem magnezu).

Odpowiedź: *Zamawiający wymaga dostarczenia komputerów wyposażonych w obudowę o podwyższonej trwałości ze względu na specyfikę projektu, gdyż komputery mają trafić do placówek edukacyjnych, gdzie sprzęt w większym stopniu narażony jest na uszkodzenia. Gwarancje nie obejmują uszkodzeń mechanicznych, chcąc więc ograniczyć ilość takich awarii, Zamawiający wymaga dostarczenia obudowy o podwyższonej trwałości. Przychylając się do sugestii wykonawcy, Zamawiający dopuszcza komputery z obudową o podwyższonej trwałości wykonaną ze stopów innego metalu.*

**7.Pytanie: - „Min. 4 gniazda USB, w tym 1x o funkcjonalności eSata”,
- „ExpressCard 34mm” lub - „2x USB 3.0” (lub możliwość zastosowania adaptera ExpressCard).**

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ. Złącza express card oraz 4 porty USB (w tym USB 3.0) są rozwiązaniem stosowanym w wielu dostępnych na rynku notebookach o wymaganej wielkości matrycy.*

8.Pytanie: - „Oprogramowanie wyprodukowane i wspierane przez producenta komputera” (laptopy na mocy pozostałych zapisów posiadają 5 letnią gwarancję oraz wsparcie techniczne).

Odpowiedź: *Zapis „Oprogramowanie wyprodukowane i wspierane przez producenta komputera” zmienia się na „Oprogramowanie zalecane przez producenta komputera pozwalające minimum na:”.*

W SIWZ zapis ten ujęto w Załączniku Nr 1 - Opis Przedmiotu Zamówienia w następujących punktach:

1) *A. Komputer stacjonarny z oprogramowaniem, monitorem i drukarką - 35 kpl
- punkt 9: oprogramowanie dodatkowe,*

2) *B. Komputer stacjonarny z oprogramowaniem, monitorem i drukarką - 264 kpl
- punkt 9: oprogramowanie dodatkowe,*

3) *C. Laptop z oprogramowaniem - 35 kpl
- punkt 12: oprogramowanie dodatkowe.*

9.Pytanie: - Wbudowany czytnik linii papilarnych.

Odpowiedź: *Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.*

Wskazanie w SIWZ wymogów technicznych i jakościowych dotyczących przedmiotu zamówienia a kwestionowanych przez wykonawcę jako trudnych do spełnienia przez produkty, które wykonawca chciałby zaofertować Zamawiającemu, nie stanowi przesłanki do

uznania, że przedmiot zamówienia określony został w sposób utrudniający uczciwą konkurencję. Opisując przedmiot zamówienia Zamawiający nie zawęził możliwości zaoferowania sprzętów różnych producentów.

10. Pytanie: - „obudowa o podwyższonej trwałości wykonana ze stopów magnezu”;

Odpowiedź: *Patrz odpowiedź na pytanie 6.*

11. Pytanie: Prosimy także o odpowiedź na pytania dotyczące treści specyfikacji:

- a) czy system operacyjny powinien być wyposażony w licencję umożliwiającą przekazywanie na zasadzie najmu bądź użyczenia beneficjentom programu;
- b) czy program do lokalnego i zdalnego zarządzania sprzętem ma monitorować tylko i wyłącznie urządzenia, które są dostarczone w ramach przetargu?
- c) czy program ma zarządzać również urządzeniami, które już klienta posiada? Jeśli tak to ile tych urządzeń jest?
- d) czy informacje ze wszystkich urządzeń mają być zbierane do jednej konsoli zarządzającej?
- e) jeśli informacje mają być zbierane do jednej konsoli zarządzającej czy dostarczone urządzenia będą ze sobą połączone jedną siecią?

Odpowiedź: ad. a) *Tak,*

ad. b) *Tak, tylko te urządzenia,*

ad. c) *Nie,*

ad. d) *Tak,*

ad. e) *Tak.*

Wykonawca B.

1. Pytanie: Zamawiający postawił wymóg aby zasilacz komputera stacjonarnego miał moc minimum 280W oraz skuteczność 90%. Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie komputera spełniającego wszystkie pozostałe wymogi SIWZ, którego zasilacz będzie miał moc 275W i efektywność 90%? W nowoczesnych komputerach są stosowane technologie nie wymagające dużej mocy zasilacza, a jednocześnie gwarantujące obsługę wszystkich komponentów komputera tym samym różnica 5W nie wpłynie na działanie całego zestawu komputerowego, a zapis ten znacznie ogranicza konkurencję, gdyż spełnienie tego oraz wszystkich pozostałych wymogów jednocześnie możliwe jest tylko przez sprzęt firmy HP.

Odpowiedź: *Tak.*

2. Pytanie: Zamawiający postawił wymóg aby max zużycie energii monitora nie przekraczało 34W. Spełnienie tego wymogu oraz wszystkich pozostałych parametrów jednocześnie jest możliwe tylko przez jeden z modeli monitorów HP. Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie monitora spełniającego wszystkie pozostałe wymogi SIWZ, którego max zużycie energii nie będzie przekraczało 45W. jednocześnie informujemy iż spełnione pozostaną pozostałe wymogi dotyczące zużycia energii przy typowym użytkowaniu oraz w czasie czuwania.

Odpowiedź: *Tak.*

Jednocześnie Gmina Miasto Dębica działając w oparciu o art. 38 ust. 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuje o zmianach jakie wprowadza w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Zmienia termin składania i otwarcia ofert:

oferty należy składać do dnia **10.07.2012 r., do godz. 10⁰⁰**

w Urzędzie Miejskim w Dębicy, Sekretariacie Zastępców Burmistrza,
39-200 Dębica, ul. Ratuszowa 2, pokój nr 104.

Otwarcie ofert odbędzie się w dniu 10.07.2012 r., godz. 10¹⁵

w Urzędzie Miejskim w Dębicy, Sali Konferencyjnej,
39-200 Dębica, ul. Ratuszowa 2, pokój nr 102.