

MZOiS 341/3/2007

Dębica, dnia 18 maja 2007 r.

Wg rozdzielnika

Rozstrzygnięcie protestu

Miejski Zarząd Oświaty w Dębicy działający do dnia 30 kwietnia 2007 roku pod nazwą Miejski Zarząd Oświaty i Sportu w Dębicy na podstawie art. 183 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19 poz. 177 z późniejszymi zmianami)

oddala protest w całości

złożony do zamawiającego w dniu 11 maja 2007 roku przez wykonawcę DC ENGINEERING Sp. z o. o. w postępowaniu pn. **„Remont (wyłożenie folią) basenu kąpielowego w Dębicy przy ulicy Jana III Sobieskiego”** prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego.

Uzasadnienie

W dniu 11 maja 2007 roku wykonawca DC ENGINEERING Sp. z o. o. Technika Basenów i Fontann złożyła w ustawowym terminie protest na czynności zamawiającego dokonane w toku postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego pn. **„Remont (wyłożenie folią) basenu kąpielowego w Dębicy przy ulicy Jana III Sobieskiego”** prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego. Wnoszący protest zarzucił zamawiającemu, że przetarg został przeprowadzony w oparciu o błędny program funkcjonalno – użytkowy załączony do specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz to, że kwota jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia była znacznie niższa niż kwoty podane przez wykonawców, którzy złożyli oferty, czym miał naruszyć przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

Złożony protest nie spełnia wymogów formalnych określonych w art. 180 ust. 8 ustawy Prawo zamówień publicznych tj. nie przywołano w nim okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesienie protestu.

W proteście podniesione zostały zarzuty w odniesieniu do:

- 1) programu funkcjonalno – użytkowego załączony do specyfikacji istotnych warunków zamówienia;
- 2) środków finansowych jakie zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

ad 1) zarzut dotyczący specyfikacji istotnych warunków zamówienia mógł być podniesiony tylko i wyłącznie w terminie określonym w art. 180 ust. 3 pkt 1 a nie po dokonaniu wyboru oferty, co nie zostało uczynione. Szczegółowe wyjaśnienie specyfikacji istotnych warunków zamówienia w tym zakresie zostało przez zamawiającego przesłane wykonawcy w dniu 17 kwietnia 2007 roku i z tych względów protest nie może być merytorycznie, na tym etapie postępowania, rozpatrywany. W ocenie zamawiającego program funkcjonalno – użytkowy został opracowany zgodnie z art. 31 ust. 3 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych i zamawiający nie naruszył w tym względzie przepisów ustawy;

ad 2) zarzut wykonawcy, iż inwestor nie zarezerwował odpowiednich środków finansowych na udzielenie zamówienia jest nietrafny. Zgodnie z art. 86 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych zamawiający podaje kwotę jaką **zamierza** przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, a nie jaką faktycznie posiada w dniu otwarcia ofert. Nadto, zamawiający ma obowiązek unieważnić postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, jeżeli cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający **może** przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. W budżecie miasta Dębicy na rok 2007 istnieje możliwość zabezpieczenia kwoty wynikającej z najkorzystniejszej oferty.

W związku z powyższymi zarzutami wnoszącego protest zostały uznane przez zamawiającego za bezzasadne, dlatego też postanowiono jak na wstępie.

Od rozstrzygnięcia protestu przysługuje odwołanie.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Urzędu w terminie 5 dni od dnia doręczenia rozstrzygnięcia protestu, jednocześnie przekazując jego kopie zamawiającemu. Złożenie odwołania w placówce pocztowej operatora publicznego jest równoznaczne z wniesieniem do Prezesa Urzędu, zgodnie z art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

mgr inż. Marek Kamiński

D Y R E K T O R