



Dębica, dnia 11-09-2012r.

BZP.271.25.2012.JS

ZAPYTANIA WRAZ Z WYJAŚNIENIAMI

Dotyczy: Przetargu nieograniczonego na: ***Świadczenie usługi dostępu do Internetu dla 35 lokalizacji na terenie miasta Dębica w ramach projektu pn.: Przeciwdziałanie wykluczeniu cyfrowemu obejmujące mieszkańców i instytucje samorządowe w Dębicy.***

Gmina Miasto Dębica działając w oparciu o art. 38 ust. 1 i 2 Ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004r. (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) informuje, iż od wykonawców wpłynęły zapytania do SIWZ. Treść zapytań wraz z wyjaśnieniami poniżej.

Pytania dotyczące przetargu:

Wykonawca A.

1.Pytanie: SIWZ, rozdział VIII Zamawiający w SIWZ, rozdział VIII wymaga wpłaty wadium w kwocie 4 000 zł na zabezpieczenie składanej przez Wykonawcę oferty przetargowej, jednak nie podaje rachunku bankowego, na jaki trzeba wpłacić wymaganą kwotę. Wnosimy o sprecyzowanie tego wymagania.

Odpowiedź: Wadium wnoszone w pieniądzu należy wpłacić na następujący rachunek Zamawiającego: Bank PKO S.A., nr 93 1240 4764 1111 0000 4866 4471.

2.Pytanie: SIWZ, rozdział III, Element 5 Wnosimy o podanie listy lokalizacji, w jakich świadczona ma być usługa dostępu do Internetu, zgodnie z zapisami dla elementu 5, analogicznie jak to miało miejsce dla elementu 1 (załącznik nr 6). Wykonawca argumentuje ten wniosek nie możliwością spełnienia tego wymagania przez żadnego z istniejących na rynku operatorów telekomunikacyjnych. Ze względu na brak wskazania przez Zamawiającego listy adresów lokalizacji obejmujących świadczenie usługi dostępu do Internetu, żaden Wykonawca nie ma możliwości sprawdzenia warunków technicznych świadczenia usługi w tych „hipotetycznych” na tą chwilę lokalizacjach, a co za tym idzie nie jest w stanie podczas składania oferty przetargowej zagwarantować ich świadczenia zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Na podstawie powyższego wnosimy o wskazanie listy adresów, w jakich Zamawiający wymaga świadczenie usługi dostępu do Internetu dla elementu nr 5 oraz jednocześnie wydłużenia rozpoczęcia świadczenia w nich usługi z 5 do min. 14 dni.

Odpowiedź: Zmiana lokalizacji będzie możliwa po zaistnieniu warunków technicznych. Jeżeli we wskazanej lokalizacji nie będzie możliwe podłączenie, to Zamawiający wskazuje inną lokalizację. Z jednej strony Zamawiający nie ma wiedzy na temat nowych lokalizacji (zmiana będzie zachodzić tylko wtedy gdy dotychczasowe, wskazane lokalizacje przestaną być aktualne), z drugiej strony deklaracja co do możliwości podłączenia na etapie przetargu nie może być wiążąca np. za pół roku. Jedynym elementem który można ustalić to kwotę jednostkową za pojedyncze przeniesienie. Zamawiający zastrzega sobie prawo nie korzystania z tego elementu.

3.Pytanie: SIWZ, rozdział III, Element 5 Wnosimy o wyjaśnienie, jaką decyzję podejmie Zamawiający, gdy na obecną chwilę, przy sprawdzaniu przez Wykonawcę warunków technicznych świadczenie usługi w danej lokalizacji dodatkowej będą one pozytywne, a w momencie ewentualnego późniejszego rozpoczęcia świadczenia w takiej lokalizacji okażą się one

negatywne? Wykonawca zwraca uwagę, że termin „ważności” takiego wywiadu technicznego obejmuje 30 dni. Wnosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź: Zmiana lokalizacji będzie możliwa po zaistnieniu warunków technicznych. Jeżeli we wskazanej lokalizacji nie będzie możliwe podłączenie, to Zamawiający wskazuje inną lokalizację. Z jednej strony Zamawiający nie ma wiedzy na temat nowych lokalizacji (zmiana będzie zachodzić tylko wtedy gdy dotychczasowe, wskazane lokalizacje przestana być aktualne), z drugiej strony deklaracja co do możliwości podłączenia na etapie przetargu nie może być wiążąca np. za pół roku.

Jedynym elementem który można ustalić to kwotę jednostkową za pojedyncze przeniesienie. Zamawiający zastrzega sobie prawo nie korzystania z tego elementu.

4.Pytanie: SIWZ, rozdział III, Element 2, pkt 1 c) Wykonawca wnosi o dodanie do tego zapisu sformułowania: (...) usunięcia awarii – 24h, w dniach od poniedziałku do piątku, w godzinach 8.00-18.00;

Odpowiedź: Zamawiający uściśla zapis poprzez dodanie sformułowania w brzmieniu „w dniach od poniedziałku do piątku w godzinach 8.00 do 18.00”.

5.Pytanie: SIWZ, rozdział III, Element 2, pkt 1 d) Czy Zamawiający dopuszcza zmniejszenie dostępności rocznej z 99,9% na 99%?

Odpowiedź: Zamawiający obniża dostępność roczną do 99 %.

6.Pytanie: SIWZ, rozdział III, Element 2, pkt 1 e) i f) Wykonawca wnosi o wykreślenie tych zapisów.

W uzasadnieniu informuje, że żaden z Operatorów nie jest w stanie spełnić tych wymagań.

Odpowiedź: Zamawiający wyłącza te dwa punkty z przetargu poprzez wykreślenie.

7.Pytanie: Załącznik nr 5, & 7, pkt. 2 b) Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu.

W uzasadnieniu informuje, że zapis ten jest zbyt restrykcyjny w odniesieniu do zakresu przedmiotowego umowy.

Odpowiedź: Zamawiający powiększa okres braku dostępu do usługi do 120 godz.

8.Pytanie: - Załącznik nr 5, & 8, pkt. 1 Wykonawca wnosi o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający wprowadza modyfikację ust. 2 w brzmieniu: „Przypadki, w których wyniki monitoringu prowadzonego zgodnie z ust. 1. będą wskazywać na niezgodności parametrów łącz z umową i postanowieniami SIWZ, Zamawiający powiadomi o tym na piśmie Wykonawcę i będzie żądał usunięcia braków i niedociągnięć.”

Oraz dodaje ust. 3 w brzmieniu:

„W przypadku powtarzania się sytuacji opisanych w ust. 2, Zamawiający będzie uprawniony do podejmowania czynności określonych w § 6 i 7 niniejszej umowy.”.

9.Pytanie: Wykonawca zwraca się z pytaniem, czy w razie wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 ksh (a zatem także informacje o wysokości kapitału zakładowego i kapitału wpłaconego)?

Odpowiedź: Zamawiający informuję, że część komparacyjna Umowy będzie obejmować dane wymagane przez art. 374 § 1 ksh.

10.Pytanie: Czy mając na uwadze powszechnie akceptowaną w orzecznictwie Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości zasadą neutralności VAT dla podatnika, że w ostatecznym rozrachunku podatek ten powinien obciążać odbiorcę towarów i usług, a nie Wykonawcę i w celu uniknięcia konieczności wprowadzania zmian do treści umowy w przypadku zmiany stawki VAT – Zamawiający dopuszcza uzupełnienie i modyfikację §3 i §9 p-kt 2 Umowy tak by uzyskały one treść: „W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje brzmienie §3 ust.1 ppkt.b) umowy następująco:

„b) w miesięcznej opłacie abonamentowej dla elementów 2 i 4, która wynosizł netto (słownie:zł), oraz należny podatek VATzł (słownie:zł). Razemzł (słownie:zł)”.

oraz ust. 2. §9:

„W razie zmiany wysokości obowiązujących stawek VAT dotyczących przedmiotu umowy w okresie obowiązywania niniejszej umowy Zamawiający będzie zobowiązany do zapłaty wynagrodzenia uwzględniającego nową, aktualną wysokość stawek podatku VAT”.

11.Pytanie Zgodnie z § 3 ust. 4 Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r., sygnatura III CZP 164/94), w myśl, których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). W związku z powyższym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o zmianę przedmiotowego postanowienia w taki sposób, aby za termin płatności wynagrodzenia dla Wykonawcy uznać dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje brzmienie §3 ust.4 umowy następująco:

„Zapłata dokonana zostanie w formie przelewu na rachunek bankowy Wykonawcy, wskazany na fakturze VAT. Za dzień zapłaty strony ustalają dzień, wpłynięcia pieniędzy na rachunek bankowy Wykonawcy”.

12.Pytanie Czy Zamawiający dopuszcza by opłaty abonamentowe były płacone z góry?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dopuszcza by opłaty abonamentowe były płacone z góry.

13.Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza doprecyzowanie postanowień § 6 Umowy poprzez dodanie ustępu o następującej treści: „Naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kary umownej?. Zapis taki jest w naszym przekonaniu konieczny biorąc pod uwagę przytoczone powyżej stanowisko Sądu Najwyższego, że kara umowna powinna przysługiwać tylko i wyłącznie w przypadku, jeśli niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpi z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury w toku, której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk.

Odpowiedź: Zamawiający informuję, że dopuszcza postępowanie reklamacyjne tylko w przypadku ust. 2 odnośnie świadczenia usług o parametrach gorszych, niż określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ofercie Wykonawcy. Dlatego proponuje rozdzielić ust. 2 na dwa ustępy 2 i 3 a trzeci zanumerować jako czwarty. Brzmienie zmodyfikowanych ustępów umowy proponuje się następująco:

2) „za brak dostępności usług - w wysokości 1/15 miesięcznej opłaty abonamentowej, o której mowa w § 3 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień stwierdzonego braku świadczenia usług;

oraz

3) „za świadczenie usług o parametrach gorszych, niż określone w specyfikacji istotnych warunków zamówienia i ofercie Wykonawcy - w wysokości 1/15 miesięcznej opłaty abonamentowej, o której mowa w § 3 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy dzień stwierdzonego świadczenia usług o parametrach gorszych, przy czym naliczenie przez Zamawiającego kar umownych zostanie poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu Umowy, które nie może trwać dłużej niż 14 dni kalendarzowych”.

14.Pytanie: Czy Zamawiający dopuszcza uzupełnienie postanowień § 6 Umowy zgodnie, z którym „Całkowita wysokość kar umownych za zdarzenia, które wystąpiły w danym miesiącu nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za dany miesiąc”?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie sprecyzowanych warunków w Załączniku nr 5 do SWIZ.

Zamawiający informuję, że kara umowna w wysokości sumy opłat należnych Wykonawcy za dany miesiąc jest niewspółmierna do mogących wystąpić szkód po stronie Zamawiającego.

N A C Z E L N I K
Wydziału Planowania Strategicznego
mgr inż. Wiesław Stanaszek